

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ERIKA DEL CARMEN MARÍN MOLINA
Demandados	: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 019 2022 00387 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma y adiciona Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 221

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar la ineficacia del traslado de la señora Erika del Carmen Marín Molina del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado hoy por Colpensiones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) dirigido por Colfondos S.A. y que siempre ha estado válidamente afiliada al RPMPD. **Condenar** a la AFP Colfondos S.A. a trasladar al fondo público todos los valores recibidos con motivo de la afiliación, tales como: cotizaciones, bonos pensionales, sumas de las aseguradoras, con todos sus frutos, rendimientos financieros, intereses y gastos de administración, debiendo Colpensiones incorporarlos a la historia laboral del demandante; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Afirma el apoderado de la parte actora, que la señora Erika del Carmen Marín Molina fue trasladada del RPMPD al RAIS el 01 de junio de 1997, para lo cual suscribió contrato de afiliación, omitiéndose la obligación del buen consejo por parte del RAIS, al no brindarle una información clara y completa de los beneficios, contras y/o consecuencias del traslado.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, indicó que no le constan ninguno de los hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las

excepciones que denominó: inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones, en caso de ineficacia de traslado de régimen; imposibilidad de declarar la ineficacia o nulidad de traslado cuando el demandante adquirió el estatus de pensionado o tiene una situación jurídica consolidada; inexistencia de la ineficacia en el traslado de régimen; inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; devolución de aportes debidamente indexados; buena fe; prescripción; improcedencia de condena en costas y compensación.

Y la **AFP COLFONDOS S.A.**, aceptó el traslado de régimen de la demandante, aduciendo que la información suministrada al momento de la afiliación fue suficiente, completa y veraz, sin omitir a la verdad; siendo la asesoría objetiva sobre el RAIS y su comparación con el RPMPD, entre ellos cálculos comparados que le permitían entender las condiciones pensionales que tenía al igual que información sobre las características, ventajas y desventajas del RAIS decidiendo la accionante tomar de manera libre y espontánea su decisión de trasladarse; sin ser cierto que Colfondos S.A. o sus representantes comerciales hayan omitido información a actora antes de que firmara su afiliación y por el contrario la asesoría que recibió fue íntegra y transparente. Se opuso a las pretensiones de la demanda y en su defensa formuló las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, ratificación de la afiliación de la actora al fondo de pensiones obligatorias administrado por Colfondos S.A., prescripción,

compensación y pago.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Diecinueve Laboral** del Circuito de Medellín, **declaró la ineficacia del traslado** de la señora Erika del Carmen Marín Molina, del régimen de prima media con prestación definida (RPMPD) al régimen de ahorro individual con solidaridad y que para efectos pensionales estuvo afiliada sin solución de continuidad al primero de los regímenes enunciados. Ordenó a Colpensiones aceptar el regreso o vinculación de la demandante a esa entidad, ordenando a Colfondos S.A. a trasladar los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, como cotizaciones obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales, con destino a Colpensiones y a ésta última a recibirlos para que su equivalente en semanas se refleje en la historia laboral. Declaró no probadas las excepciones propuestas por las demandadas. **Condenó en Costas a cargo de Colfondos S.A;** fijando las agencias en derecho en la suma de \$700.000,00, en favor de la demandante.

Recursos de Apelación:

La apoderada de Colfondos S.A., solicita se revoque la Sentencia, en cuanto se condenó el traslado a Colpensiones de los gastos de administración, por cuanto no existe una razón jurídica para devolverse pues si bien se declaró ineficaz el traslado

de régimen, también lo cierto es que este acto supera más de 20 años, tiempo durante el cual fue válida la afiliación y se cumplió con la obligación de administrar la cuenta y por su óptima inversión se produjeron rendimientos, por lo que se deben aplicar los principios constitucionales de equidad y justicia, pues si se van a trasladar los rendimientos no existiría la obligación legal de hacer lo mismo con las cuotas de administración dado que gracias a los manejos fue que se dieron beneficios en la cuenta de ahorro individual de la demandante.

Y la apoderada de Colpensiones, solicita se ordene el traslado a su mandante de los seguros previsionales, pues si bien fueron entregados a un tercero de buena, su mandante no puede sufrir la pérdida por ese hecho y por tanto se revoque parcialmente la decisión sobre lo recurrido.

Alegatos de Conclusión:

El apoderado principal de Colpensiones, reiteró los argumentos dados al contestar la demanda y fundamentar las excepciones formuladas, indicando que es importante tener en cuenta la inoponibilidad, entendida como la ineficacia de un acto o de una nulidad frente a terceros de buena fe como en este caso su mandante, a la par que esa figura constituye un mecanismo protector del derecho a la seguridad jurídica, que se consolida por el tiempo en que aquellos afiliados permanecieron en el RAIS, aunado a que esa figura pretende proteger intereses patrimoniales de terceros, que tienen alcance frente al principio de

sostenibilidad financiera del sistema y planeación de la reserva pensional.

Y el apoderado de la demandante Erika del Carmen Marín Molina, solicita que, en caso de confirmar la decisión, se condene en Costas a las recurrentes a la tasa máxima permitida conforme el Acuerdo PSAA16-10554 en sus artículos 2° y 5°.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación y se conocerá en Consulta en favor de Colpensiones en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la Sentencia de Primera Instancia; analizándose la procedencia de ordenar a Colfondos S.A.

Pensiones y Cesantías a trasladar al Fondo público las cuotas de administración y las primas de seguro previsional. Se revisará en Consulta en favor de Colpensiones las demás órdenes dadas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Se conoce en Consulta en favor de Colpensiones la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, al no haber sido objeto del recurso de apelación. Al respecto tenemos que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado; decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al**

proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

En **Sentencia SL 5680 de 2021**, reiteró que para la procedencia de la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional, no se exige que el usuario cuente con un derecho consolidado, un beneficio transicional o que esté próximo a pensionarse, pues la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado; lo genera como consecuencia, que los fondos privados de pensiones deban trasladar a la administradora del régimen de prima media, el capital ahorrado y los rendimientos financieros, así como los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, por lo que no se transgrede el principio de sostenibilidad financiera.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencias SL**

1083 de 2023 y la SL373 de 2020, en la que se reitera lo indicado en la **SL1688 de 2019**, señaló que el deber de información no se cumple con la suscripción del formulario de afiliación; en concreto en la referida providencia del año 2020, señaló “...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado...” (En el mismo sentido se pronunció en **SL5595 de 2021** Radicado 87406).

En Sentencia SL 932 de 2023, se sostuvo que “el acto jurídico de traslado de régimen debió estar precedido de una ilustración, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias de su cambio y, por tanto, las AFP tenía a su cargo el verdadero e ineludible deber de obtener un consentimiento informado”; por su parte en la **SL 12136 de 2014**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que **dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “...no es dable argüir que existe una manifestación libre

*y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...” (Criterio reiterado en **SL5585 de 2021** Radicado 86917).*

Y en **Sentencia SL 782 de 2018**, indicó que no puede afirmarse la existencia de una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia **SL 1084 de 2023, SL 4297 de 2022, SL 3156 de 2022**, entre otras.

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del**

RAIS trasladar a Colpensiones, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; siendo ello necesario por cuanto Colpensiones es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Por todo lo anterior, se **confirmará la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad**, al no haberse demostrado por la AFP el cumplimiento del deber de información, en la forma señalada en la normatividad y jurisprudencia citadas, teniendo éstas la carga de la prueba; quedando a cargo de Colpensiones recibir los valores ordenados, actualizar la historia laboral y activar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad; tal como dispuso el Juez de Primera Instancia, confirmándose igualmente la decisión en este aspecto.

Recursos Apelación:

Solicitan las apoderadas de la AFP Colfondos S.A. y Colpensiones se revoque parcialmente la Sentencia de Primera

Instancia; la primera en cuanto se condenó a su mandante a trasladar a Colpensiones los gastos de administración y la segunda pretende se solicita se ordene al Fondo privado el traslado **las primas de seguros previsionales; encontrando esta Colegiatura** que tal como se explicó en precedencia, una de las consecuencias de la declaración de ineficacia, es la obligación de las administradoras de fondos de pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, de devolver, debidamente indexado, además de las cotizaciones y sus rendimientos, el porcentaje cobrado por gastos de administración, primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, con cargo a sus propias utilidades o patrimonio; así se ha precisado por la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las **Sentencias SL 1637 de 2022, SL 1834 de 2022, SL 2207 de 2021, SL2209 de 2021, SL 3464 de 2019**; en la primera de las providencias indicó:

“...tal declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y comisiones, incluidos los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones”

Así las cosas, se confirmará la decisión en cuanto ordenó a la AFP Colfondos S.A. trasladar los gastos de administración; revocándose en cuanto la absolvió de pasar a Colpensiones las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, para en su lugar adicionar la decisión y condenarla a ello.

Además de lo anterior y atendiendo a que se conoce en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, se ADICIONARÁ la Sentencia, en cuanto a que Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías deberá trasladar, además de los conceptos indicados en Primera Instancia y las primas de seguros previsionales, también deberá pasar los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, lo cual será dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; término que se omitió establecer en Primera Instancia. Lo anterior, teniendo en cuenta que el fondo público es la entidad encargada de asumir las prestaciones inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la ley, para su financiación y al haberse declarado la ineficacia del traslado de régimen pensional.

Igualmente se condenará al Fondo privado a la indexación de los gastos de administración, seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y de los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, tal como lo tiene señalado el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en Sentencias SL1022-2022, SL1017-2022, SL1125-2022, entre otras; y **al momento de cumplirse lo ordenado, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen;** tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016 y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL1637, SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, todas del año 2022, entre otras.

Corolario de lo expuesto se confirmará la decisión de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen del demandante, adicionándose en los términos indicados anteriormente.

COSTAS:

Se condenará en Costas a cargo de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al no haber prosperado el recurso de Apelación presentado; fijándose como agencias en derecho la suma \$1.160.000,00 en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en

favor de Colpensiones, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen de la demandante Erika del Carmen Marín Molina; **ADICIONÁNDOSE** en cuanto a que **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** deberá trasladar, además de los conceptos indicados en Primera Instancia, las primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia y los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, lo cual será dentro de los **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; **CONDENÁNDOSE a la indexación de los gastos de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima y al momento de cumplirse el traslado de lo ordenado, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen**; tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016.

Todo lo anterior, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: CONDENAR en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la sociedad **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**; fijándose las agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (\$1.160.000,00)** en favor de la demandante **ERIKA DEL CARMEN MARÍN MOLINA**; según lo indicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por

el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

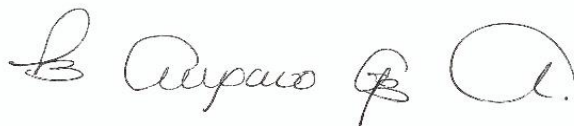
Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada Ponente



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
ACLARA VOTO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido Sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ERIKA DEL CARMEN MARÍN MOLINA**
Demandados : **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 019 2022 00387 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión : **Confirma y adiciona** Sentencia condenatoria
Sentencia No : **221**

FECHA SENTENCIA: 27 de octubre de 2023

Fijado hoy lunes 30 de octubre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado lunes 30 de octubre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario

ACLARACIÓN DE VOTO

Proceso Ordinario Laboral – Ineficacia de traslado

Aunque acojo la decisión de la Sala, resulta necesario aclarar que, desde un punto de vista estrictamente jurídico, no comparto las consideraciones reiteradas por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en asuntos de esta índole, referentes a la nulidad o ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, razón por la cual había adoptado decisiones apartándome razonadamente del criterio de la alta Corporación, en particular del vertido en providencias cuyas consideraciones en su momento no contaban con mayoría, concentrando el análisis en lo dispuesto en la normatividad vigente en la fecha de suscripción del acto jurídico de traslado, respecto a la validez de los actos jurídicos en general y del traslado de régimen en particular, así como las cargas probatorias, y los matices relevantes de las decisiones adoptadas hasta el año 2019, todo ello en virtud de la autonomía e independencia judicial, conforme a las circunstancias fácticas de cada caso, las afirmaciones y condiciones particulares de las partes, y las pruebas allegadas y practicadas en cada proceso, según lo dispuesto en los art. 60 y 61 del CPTSS.

Empero, con ocasión de las decisiones emitidas por la Sala de Casación Laboral de la Alta Corporación (entre muchas, la providencia CSJ STL3201-2020), en las que no solo se dejaron sin efecto las sentencias proferidas en segunda instancia, sino que se exhortó a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, (que la suscrita integraba) a acatar el precedente, y a cumplir de manera rigurosa el deber de transparencia y carga argumentativa suficiente al apartarse del precedente judicial emanado de esa Corporación en los asuntos de ineficacia de traslado de régimen, pese a que en todos ellos efectivamente se había cumplido con esa carga; bajo el mandato contenido en el referido exhorto, que fue varias veces reiterado, acompaño la decisión, acatando en todos los asuntos de esta naturaleza, el criterio del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral.

Hasta acá, el planteamiento de mi aclaración de voto.



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada